

PER AANGETEKENDE EN GEWONE POST

Zijne Excellentie mr. dr. F. B. J. Grapperhaus
Directoraat-Generaal Rechtspleging en Rechtshandhaving
Directie Rechtshandhaving en Criminaliteitsbestrijding
Postbus 20301
2500 EH Den Haag

Datum: 26 oktober 2020
Betreft: Rectificatie uitlatingen NForce
Ons kenmerk: 1574/UA
Uw kenmerk: 3043852

Hooggeachte heer Grapperhaus,

Namens cliënte, **NForce Entertainment B.V.** (hierna: "**NForce**"), bericht ik u als volgt.

1. Ik schrijf u naar aanleiding van uw brief d.d. 8 oktober 2020 (hierna: de "**Brief**") met daarbij gevoegd het rapport van de Technische Universiteit Delft "CSAM Hosting Monitor" (hierna: het "**Rapport**"). U schrijft in de Brief dat middels het Rapport alle betrokken bedrijven een spiegel wordt voorgehouden om ze te bewegen tot betere prestaties. In de Brief wordt kennelijk uitvoering gegeven aan de motie van de leden Van Oosten (VVD) en Buitenweg (Groenlinks) over een systeem van "Naming-and-shaming" van internetondernemers (hierna: de "**Motie**").
2. In de Brief heeft u, de naam van NForce gepubliceerd en daarmee gekoppeld aan een zeer gevoelig maatschappelijk onderwerp, namelijk de verspreiding van kinderporno over internet. U heeft dit gedaan zonder wettelijke grondslag, op basis van onduidelijke criteria en zonder een met waarborgen omkleedde procedure en met veronachtzaming van de belangen van NForce. NForce beschouwt uw handelen als onrechtmatig overheidshandelen, en de publicatie van de Brief en het Rapport als een onrechtmatige publicatie. NForce houdt u c.q. de Staat aansprakelijk voor de daardoor door NForce geleden en nog te lijden schade.
3. In de Brief schrijft u dat er momenteel wordt gewerkt naar een bestuursrechtelijke handhaving van internetbedrijven die niet accuraat internet schonen van kinderpornografisch materiaal.¹ Er is op dit moment dus nog geen wetgeving terzake. U handelt buiten een wettelijk kader waarin normen voor maatregelen zoals "Naming and Shaming" zijn opgenomen en met voldoende waarborgen zijn omkleed.

¹ Brief, p. 3.

4. Naming and Shaming is een repressief beleidsinstrument: er gaat afschrikkende werking vanuit. Uw handelen heeft NForce aanzienlijke schade toegebracht. Uit de Brief en uw handelen blijkt op geen enkele wijze dat u de belangen van NForce daarbij in het oog heeft gehouden, laat staan meegewogen. Het Rapport is niet eens in concept aan NForce voorgelegd.
5. In uw Brief schrijft u dat er op basis van het Rapport bij twee hostingbedrijven, waaronder NForce, *grote twijfel* bestaat of ze daadwerkelijk meedoen aan de gezamenlijke aanpak van online seksueel kindermisbruik. U spreekt dus slechts een twijfel uit, waarmee u zelf ook erkent dat het geenszins vaststaat dat de twee hostingbedrijven daadwerkelijk verwijtbaar handelen. Ook gelet hierop is uw handelen disproportioneel. Het had op uw weg gelegen om bijvoorbeeld eerst met deze hostingbedrijven in gesprek te gaan en duidelijke afspraken te maken.
6. Ernstige beschuldigingen mogen niet lichtvaardig worden geuit. Zij moeten steun vinden in de ten tijde van publicatie beschikbare feiten. Naarmate beschuldigingen ernstiger zijn worden er hogere eisen gesteld aan de plicht de feiten te onderzoeken.
7. Er worden onjuiste conclusies getrokken aan de hand van het Rapport. Hier zal hierna nader op worden ingegaan.
8. Zeker in het onderhavige geval, waar het om Naming and Shaming gaat met betrekking tot een zeer gevoelig maatschappelijk onderwerp, wordt extra zorgvuldigheid verwacht. Er is geen belangenafweging gemaakt en minder vergaande alternatieven zijn niet geraadpleegd. NForce heeft geen concrete mogelijkheid gehad om publicatie te voorkomen, de enige voorwaarde die werd gesteld was "*het laten afnemen van het aantal meldingen van kinderporno*". Dit is een onduidelijke en daarmee onredelijke voorwaarde.
9. Uw handelen is mede gelet op bovenstaande onrechtmatig, onzorgvuldig en disproportioneel.
10. In de Brief bevestigt u dat legitieme hostingbedrijven die kinderpornografisch beeldmateriaal (hierna: "**CSAM**") op hun servers hebben staan *niet* de veroorzaker van dit probleem zijn en ook hun legitieme klanten niet, maar wel de gebruiker die CSAM heeft geüpload.² Hostingbedrijven en hun klanten vormen toch een belangrijk onderdeel van de oplossing van dit probleem. Zij kunnen CSAM offline halen of tegenhouden. In dit kader zijn er zowel preventieve als repressieve maatregelen en procedures ontwikkeld met de industrie in de publiek-private werkgroep, om de verspreiding van CSAM samen zo goed en zo snel mogelijk tegen te gaan.

² Brief, p. 2.

11. De Brief vermeldt ook: "Bedrijven die onvoldoende gevolg geven aan een melding van kinderporno op hun server moeten consequenties ondervinden."³ NForce treft verschillende maatregelen om verspreiding van CSAM tegen te gaan, waaronder:
- Nauwe samenwerking met het Expertisecentrum Online Kindermisbruik ("EOKM") en het daaraan verbonden Meldpunt Kinderporno;
 - Implementatie van HashCheckService bij drie domeinen;
 - NForce stimuleert haar gebruikers om gebruik te maken van de HaskCheckService. Dit gebruik is niet verplicht;
 - NForce zegt gebruikersovereenkomsten op indien de communicatie en samenwerking m.b.t. het tegengaan van CSAM (te) stroef verloopt.
12. U geeft in de Brief aan dat u in een eerdere brief van 5 juni 2020, bedrijven heeft aangeschreven en hen daarbij tot 1 september 2020 de kans heeft gegeven om met maatregelen het aantal meldingen van kinderporno te doen afnemen en na melding dit materiaal binnen 24 uur weg te halen. Nog los van het feit dat de deadline van 1 september 2020 niet wordt genoemd in de brief van 5 juni 2020 (er wordt slechts geschreven: "*Bovendien zal de rapportage van de TU Delft in de toekomst aan de Tweede Kamer worden aangeboden. Daarmee worden namen en prestaties van bedrijven in het kader van de bestrijding van kinderpornografisch materiaal openbaar.*"), is het in zijn geheel niet duidelijk in welk geval het aantal meldingen is teruggedrongen zodat dit voldoende is om niet te worden genoemd in het Rapport zoals dat *in de toekomst* aan de Tweede Kamer zou worden aangeboden. NForce mocht er redelijkerwijs van uitgegaan dat dergelijke publicatie pas zou plaatsvinden nadat de aangekondigde wetgeving terzake zou zijn geïmplementeerd.
13. In de Brief geeft u voorts aan dat er op basis van het Rapport bij twee hostingbedrijven *grote twijfel* bestaat of ze daadwerkelijk meedoen aan de gezamenlijke aanpak van online seksueel kindermisbruik en dat hierbij in het bijzonder wordt gekeken of hostingbedrijven de eerdergenoemde afspraak tussen internetbedrijven nakomen: het Meldpunt Kinderporno als serieuze melder te accepteren en binnen 24 uur na een melding beeldmateriaal te verwijderen.
14. Het EOKM heeft NForce verschillende keren gecompimenteerd over de goede houding en werkwijze die NForce hanteert. Het Meldpunt Kinderporno is een belangrijk onderdeel van het EOKM. NForce accepteert het Meldpunt Kinderporno dus wel degelijk als serieuze melder.
15. Er is dus slechts twijfel, zo staat in de Brief, waaruit blijkt dat er geen sprake is van een afgerond onderzoek. Daarmee kan niet komen vast te staan dat de ingenomen standpunten over NForce gegrond zijn. Van een redelijk handelende overheid/minister kan worden gevergd dat hij pas overgaat tot Naming and Shaming als er geen andere, minder ingrijpende maatregelen meer voorhanden zijn en indien er geen twijfel (meer) bestaat over de gedane bevindingen.

³ Brief, p. 2.

16. Over NForce wordt vervolgens geschreven dat zij een enorm aantal meldingen van het Meldpunt Kinderporno ontving over URL's met dergelijk materiaal. Het Rapport laat, aldus de Brief, zien dat NForce een flink *percentage* van haar meldingen binnen 24 uur wegwerkt, maar dat er toch te hoge *aantallen* open blijven staan.
17. Relevant in dit kader is de e-mail die NForce op 9 januari 2020 van het Meldpunt Kinderporno ontving, bijgevoegd als bijlage I. Het Meldpunt Kinderporno geeft in deze e-mail zelf aan dat een negental domeinen die worden gehost bij NForce zelf goed meewerken en dat daar de content meestal binnen twee uur wordt verwijderd, zonder tussenkomst van NForce. Het Meldpunt Kinderporno geeft vervolgens aan dat bij meldingen betrekking hebbend op die domeinen, NForce geen actie meer hoeft te ondernemen omdat die partijen goed meewerken. Deze meldingen zijn vervolgens wel meegenomen in het rapport.
18. De genoemde domeinen waar NForce niets aan hoeft te doen, veroorzaken circa 95% van alle meldingen welke wel zijn meegenomen in de cijfers van het Rapport. Dit maakt het rapport niet betrouwbaar.
19. NForce begrijpt niet waar uw grote twijfel op is gebaseerd. NForce voert al lange tijd actief de strijd tegen verspreiding van CSAM door zowel preventieve als repressieve maatregelen te nemen. Feit blijft wel dat het grootste deel van de klanten van NForce image-hosting bedrijven zijn, hier komt logischerwijs de meeste CSAM voor. Toch kiest u ervoor om NForce over een kam te scheren met andere hosting bedrijven, zonder na te gaan of deze bedrijven vergelijkbaar zijn in het gehoste materiaal (image/niet-image) en volume. Zoals ook in het Rapport is terug te lezen, hostte Nforce in de afgelopen maanden meer dan 90% van alle CSAM URL's. Het is dan ook geen verrassing dat er *in aantallen* de meeste meldingen open blijven staan na 24 uur, terwijl NForce *in percentage* goed scoort op het verwijderen van meldingen (86.13% is offline binnen 24 uur, 97.3% is offline na 48 uur). Onder de gegeven omstandigheden is het extra wrang en onrechtmatig dat NForce op een zelfde niveau wordt geplaatst als een andere hosting provider die kennelijk geen enkele medewerking verleent aan het tegengaan van verspreiding van CSAM..
20. Uit een intern onderzoek van NForce is naar voren gekomen dat bij de gerapporteerde CSAM meldingen veel dubbele meldingen/URL's zitten waardoor de cijfers uit het Rapport onjuist c.q. misleidend zijn. Indien het Rapport zorgvuldig zou zijn samengesteld zou NForce de gelegenheid hebben gekregen een concept-rapport te bestuderen en deze kwestie uiteen te zetten, zodat het Rapport op cruciale elementen zou kunnen worden aangepast.
21. Derhalve zijn de in de Brief en het Rapport geuite beschuldigingen onjuist en misleidend. U heeft op basis van het Rapport te snelle en onjuiste conclusies getrokken, gebaseerd op verkeerde gegevens. NForce heeft hierdoor al aantoonbaar schade geleden en verwacht

hierdoor nog aanzienbare schade te zullen lijden indien er op korter termijn geen rectificatie komt.

22. Gelet op al het bovenstaande verzoek ik u, en voorzover nodig sommeer ik u om binnen vijf werkdagen na dagtekening van deze brief over te gaan tot plaatsing van een rectificatie in de Staatscourant, Financieel dagblad, Telegraaf, NRC, nu.nl, alsook plaatsing op de openingspagina (main page) van de websites van de overheid en ministerie Justitie en Veiligheid met verwijzing naar de rectificatie op de Twitter- en Facebook- en Instagrampagina's van de rijksoverheid, ministerie Justitie en Veiligheid, minister Grapperhaus met de volgende inhoud:

“Rectificatie Rapport “CSAM Hosting Monitor” d.d. 8 oktober 2020

Op 8 oktober 2020 zond minister Grapperhaus het rapport “CSAM Hosting Monitor” naar de Tweede Kamer. NForce wordt in het rapport en met name in de brief van de minister ten onrechte beschuldigd dat zij niet genoeg zou doen tegen de verspreiding van kinderpornografisch beeldmateriaal over het internet.

Uit nader onderzoek is gebleken dat deze beschuldigingen onterecht zijn. NForce zet zich juist actief in om de verspreiding van kinderpornografisch beeldmateriaal de kop in te drukken. Zo staat NForce in nauw contact met het Expertisecentrum Online Kindermisbruik en het daaraan verbonden Meldpunt Kinderporno, en onderneemt verschillende preventieve en repressieve maatregelen. Uit het rapport blijkt dat 86.13% van de gedane meldingen offline is binnen 24 uur en 97.3% na 48 uur. Dit zijn goede cijfers. Er zijn er geen redenen om NForce af te spiegelen als een partij die niet genoeg doet in de strijd tegen de verspreiding van kinderpornografisch beeldmateriaal over het internet. Middels deze rectificatie trekt minister Grapperhaus/ het ministerie Justitie en Veiligheid haar eerdere uitingen in de brief van 8 oktober 2020 over NForce terug.”

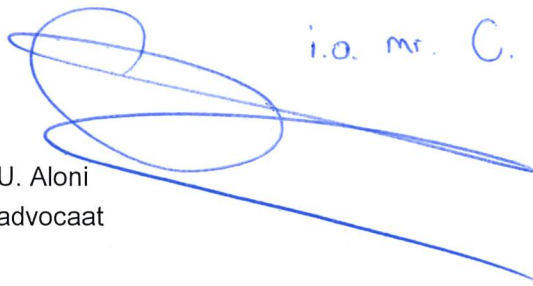
23. Tevens dient u er voor te zorgen dat alle verwijzingen naar de Brief en het Rapport worden verwijderd en verwijderd blijven.
24. Indien u aan dit verzoek c.q. deze sommatie geen gehoor geeft, verzoek ik u uiterlijk 2 november 2020 verhinderdata door te geven voor een kort geding in dat kader. Daarna ga ik er vanuit dat u geen verhinderdata heeft.

Namens NForce behoud ik alle rechten voor.

Bijgaand: e-mail d.d. 9 januari 2020 Meldpunt Kinderporno.

Een kopie van dit schrijven zond ik aan Qasim Lone, Carlos H. Gañán, Michel van Eeten (m.j.g.vaneeten@tudelft.nl) en de directie van de Technische Universiteit Delft (G.J.L.Scheurwater@tudelft.nl), alsook aan mw. B. Elstrodt, b.elstrodt@minjenv.nl (contactpersoon Directie Rechtshandhaving en Criminaliteitsbestrijding).

Met vriendelijke groet,

 i.o. mr. C. de Haan

U. Aloni
advocaat

Bijlage I

info@meldpunt-kinde...USER

Posted on: Thursday 09 January 2020 [14:33]

Email: info@meldpunt-kinderporno.nl

Beste René,

Ik heb, zoals je wellicht inmiddels van Arda ook hebt vernomen, gesproken met onze ontwikkelaar. Hij stelt voor om met csv bestanden te gaan werken.

Het zal enige tijd duren om dit om te zetten, maar we zijn ermee bezig. Zodra dit af is, hoor je het uiteraard.

Verder heb ik van Arda vernomen dat het handig is als ik een lijst stuur van partijen die bij jullie gehost staan die goed meewerken. Bij deze partijen wordt content vrijwel direct (meestal maximaal 2 uur) weg gehaald. We sturen altijd ook notices naar de hosting provider, maar wat ons betreft hoef je dus verder geen actie te ondernemen bij onderstaande partijen, zoals het doorsturen, aangezien zij goed meewerken.

Deze partijen zijn:

Imagebam
Imgbox
Imgdew
Imgmaze
Imgoutlet
Imgrock
Imgspice
Imgtown
Imgview

Ik heb bewust alleen de namen van de domeinen gegeven, niet het volledige domein. Ook de subdomeinen van bovenstaande sites sturen we altijd door naar de website eigenaar zelf, en worden ook goed weggehaald. Het kan dus een .net, een .com, of een .pw zijn, maar ze worden (vrijwel) allemaal weggehaald.

We hebben nog 1 partij waarbij we aan het checken zijn of zij goed meewerken. Dit domein staat achter Cloudflare en we zijn nog aan het achterhalen wat het daadwerkelijke IP adres is. Dus op dit moment kan en mag ik dat nog niet mee sturen, maar zodra we daarvan zeker weten dat het bij Nforce staat, en we zien dat ze goed meewerken, laten we dat

uiteraard ook weten.

Groetjes,

Dagmar

Met vriendelijke groet / kind regards,

NForce Internet Services

Dave Bakvis
